

ข่าวจากหนังสือพิมพ์ ฐานเศรษฐกิจ

ฉบับวันอังคารที่ 3 ธันวาคม พ.ศ.2562

ฝ่ายเลขานุการ ย้ำมติคณะกรรมการวัตถุอันตราย ชอบด้วยกฎหมาย



จากประเด็นที่มีผู้ทรงคุณวุฒิทางกฎหมาย ให้
ความเห็นว่าการประชุมคณะกรรมการวัตถุอันตรายที่ผ่าน
มาไม่มีการนับองค์ประชุมตอนลงมติ และไม่มีการให้
กรรมการแต่ละคนออกเสียงในเรื่องที่ขอมติ ดังนั้น มติ
คณะกรรมการวัตถุอันตรายจึงไม่ใช่มติที่ชอบด้วยกฎหมาย
นายประกอบ วิวิธจินดา อธิบดีกรมโรงงาน

อุตสาหกรรม (กรอ.) ในฐานะฝ่ายเลขานุการของคณะกรรมการวัตถุอันตราย ซึ่งแจ้งว่า มติคณะ
กรรมการฯ เมื่อวันที่ 27 พฤศจิกายน 62 ดำเนินการโดยชอบด้วยกฎหมายแล้ว เนื่องจากที่ผ่านมา
คณะกรรมการฯ มีการลงมติในหลายรูปแบบ เช่น ขอมติที่ประชุม หากไม่มีผู้คัดค้าน ถือว่ามีมติเป็น
เอกฉันท์ ถ้ามีผู้คัดค้าน จะบันทึกความเห็นไว้ และถือเป็นมติเสียงข้างมาก หรือมีการลงคะแนนโดย
การยกมือ หรือใช้บัตรลงคะแนนก็ได้

สำหรับการตรวจสอบองค์ประชุมตอนลงมติ เนื่องจากองค์ประชุมคณะกรรมการฯ มีจำนวนไม่เกิน 29
คน มีการวางป้ายชื่อ ตำแหน่ง ของบุคคลที่เป็นองค์ประชุมของคณะกรรมการฯ ประธานและฝ่าย
เลขานุการสามารถตรวจสอบได้ตลอดเวลาที่มีการประชุม และก่อนเริ่มประชุมมีการตรวจสอบองค์
ประชุมแล้ว อีกทั้งกรรมการทุกท่านย่อมสามารถตรวจสอบองค์ประชุมได้ตลอดเวลา

ทั้งนี้ จึงขอยืนยันว่าการลงมติในวันดังกล่าวได้มีการตรวจสอบองค์ประชุมตั้งแต่ต้น มี
กรรมการเข้าประชุมทั้งสิ้น 26 คน และองค์ประชุมดังกล่าวมีอยู่ตลอดเวลาการประชุมรวมทั้งขณะที่มีการลง
มติ และไม่มีการการผู้ใดคัดค้านหรือโต้แย้งว่ามีการพิจารณาโดยไม่ครบองค์ประชุมแต่อย่างใด



สำหรับการประชุมในวันดังกล่าว มี
วัตถุประสงค์เพื่อพิจารณาร่างประกาศกระทรวง
อุตสาหกรรมที่กรมวิชาการเกษตรเสนอพร้อมทั้ง
ข้อมูลประกอบ ได้แก่ ผลการรับฟังความคิดเห็น
และมาตรการรองรับภายหลังการประกาศให้ทั้ง 3
สาร เป็นวัตถุอันตรายชนิดที่ 4 ซึ่งที่ประชุมไม่อาจ
พิจารณาให้ความเห็นชอบต่อร่างประกาศกระทรวง

ดังกล่าวได้ เนื่องจากไม่มีการนำเสนอข้อมูลเกี่ยวกับมาตรการรองรับผลกระทบอย่างชัดเจน ในขณะที่
คณะกรรมการฯ กลับได้รับข้อมูลเพิ่มเติมเกี่ยวกับผลกระทบจากการปรับระดับการควบคุมวัตถุ
อันตรายดังกล่าวเป็นวัตถุอันตรายชนิดที่ 4 ที่ประชุมจึงได้ปรึกษาหารือเพื่อบริหารจัดการวัตถุอันตราย
โดยมีการอภิปรายแสดงความคิดเห็นอย่างกว้างขวาง เมื่อไม่มีผู้แสดงความเห็นเพิ่มเติม ประธานจึงได้

ให้ฝ่ายเลขานุการยกร่างมติแสดงบนจอภาพ และมีการปรับปรุงแก้ไขรายละเอียดของมติตามความเห็นที่ประชุม หลังจากนั้นประธานได้ขอความเห็นชอบจากที่ประชุมเพื่อเป็นมติ จากนั้นที่ประชุมเสียงข้างมากได้เห็นชอบกับมติ อย่างไรก็ตามก็ดี มีกรรมการเพียง ๔ ราย แจ้งว่าไม่เห็นชอบกับมติในบางส่วน รวมทั้งมีผู้ให้ข้อสังเกตเพิ่มเติม 1 รายเท่านั้น

นายประกอบ กล่าวต่อไปอีกว่า จากข้อมูลข้างต้น สามารถชี้แจงต่อความเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิ ด้านกฎหมายที่ให้ความเห็นข้างต้น ดังนี้ 1.ประเด็นที่โต้แย้งว่าไม่มีการตรวจสอบองค์ประชุม หรือนับองค์ประชุมตอนลงมติ ขอชี้แจงว่า องค์ประชุมคณะกรรมการวัตถุอันตรายมีการตรวจสอบตั้งแต่เริ่มประชุม และในระหว่างประชุมมีวิธีการจัดการที่จะทำให้ประธานและฝ่ายเลขานุการในที่ประชุมตรวจสอบได้ตลอดเวลาว่าองค์ประชุมครบถ้วนแล้วขณะที่ลงมติ

2.ประเด็นที่โต้แย้งว่าไม่มีการให้กรรมการแต่ละคนออกเสียงในเรื่องที่ขอมติ ขอชี้แจงว่า การลงมติในที่ประชุมนั้นสามารถกระทำได้หลายวิธี และพระราชบัญญัติวัตถุอันตราย มาตรา 12 วรรคสอง ก็มีได้กำหนดว่าการลงมติต้องกระทำโดยยกมือออกเสียง หรือออกเสียงโดยบัตรลงคะแนนเท่านั้น ประกอบกับจากการตรวจสอบวิธีปฏิบัติในการลงมติของคณะกรรมการวัตถุอันตราย มีทั้งการขอมติที่ประชุม โดยลักษณะขอความเห็นชอบตามมติที่เสนอเพื่อเป็นเสียงข้างมากได้ และบางครั้งก็มีการให้ออกเสียงลงคะแนนโดยการยกมือ หรือลงคะแนนในบัตรลงคะแนน เพื่อนับเป็นเสียงข้างมากก็ได้ ดังนั้น จึงไม่จำเป็นต้องให้กรรมการแต่ละคนออกเสียงจึงจะถือเป็นมติเสมอไป การที่คณะกรรมการวัตถุอันตรายในการประชุมเมื่อวันที่ 27 พฤศจิกายน 62 ได้มีการลงมติโดยให้ความเห็นชอบกับร่างมติที่ฝ่ายเลขานุการนำเสนอ โดยกรรมการแต่ละคนไม่ได้ยกมือออกเสียงหรือลงคะแนนในบัตรลงคะแนน แต่ให้ผู้ไม่เห็นด้วยคัดค้านและบันทึกไว้ การพิจารณาและลงมติโดยเสียงข้างมากของที่ประชุมคณะกรรมการวัตถุอันตราย จึงเป็นการดำเนินการที่ชอบด้วยกฎหมายแล้ว

“การดำเนินการหลังจากคณะกรรมการฯ ได้มีมติเมื่อวันที่ 27 พฤศจิกายน 62 ตามขั้นตอนของการออกประกาศกระทรวงอุตสาหกรรมตามมาตรา 18 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติวัตถุอันตราย พ.ศ.2562 คณะกรรมการฯ จะต้องมิตีเห็นชอบร่างประกาศกระทรวงอุตสาหกรรมที่มีการนำเสนอก่อน จากนั้นจึงจะเสนอความเห็นดังกล่าวต่อรัฐมนตรีว่าการกระทรวงอุตสาหกรรม ซึ่งมติในวันดังกล่าวยังไม่มีการเห็นชอบต่อร่างประกาศกระทรวงฯ ดังนั้น ขั้นตอนต่อไปจึงต้องนำร่างประกาศกระทรวงฯ เข้าสู่การพิจารณากลับกรองของคณะกรรมการพิจารณาร่างกฎหมายลำดับรองที่ได้รับ การแต่งตั้งจากคณะกรรมการฯ เพื่อตรวจพิจารณาร่างประกาศฯ เสียก่อน ก่อนที่จะเสนอเข้าสู่การพิจารณาของคณะกรรมการฯ อีกครั้ง”

ข่าวจากหนังสือพิมพ์ ผู้จัดการออนไลน์ ฉบับวันอังคารที่ 3 ธันวาคม พ.ศ.2562

**“สุริยะ” ชูฟ้อง 686 องค์กรด้านสารพิษ
โต้ “ปริญญา” ยันมติเลื่อนแบนถามความเห็นทุกคนแล้ว ไม่จำเป็นต้องยกมือ**



วันนี้ (3 ธ.ค.) เวลา 08.30 น. ที่ทำเนียบรัฐบาล นายสุริยะ จึงรุ่งเรืองกิจ รมว.อุตสาหกรรม กล่าวถึงกรณีนายปริญญา เทวานฤมิตรกุล อาจารย์ประจำภาควิชากฎหมายมหาชน คณะนิติศาสตร์ และรองอธิการบดีฝ่ายบริหารและความยั่งยืน มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ โพสต์เฟซบุ๊กระบุว่า การแบนสารพิษของคณะกรรมการวัตถุอันตรายเมื่อวันที่

27 พ.ย. ไม่มีการลงมติ ถือว่าผิดมาตรา 12 พ.ร.บ.วัตถุอันตรายว่า ยืนยันว่าการแบนสารพิษมีการลงมติอย่างถูกต้อง ตนไม่ทราบที่นายปริญญาไปเอาข้อมูลมาจากไหนว่าไม่มีการลงมติ ทั้งนี้ ตนได้ให้เจ้าหน้าที่ถอดเทปเสียงเพื่อเป็นหลักฐานว่ามีการลงมติอย่างชัดเจนสำหรับการลงมติของคณะกรรมการแต่ละคน และในช่วงของการอภิปรายมีกรรมการหลายคนให้ความคิดเห็นที่แตกต่างกันไป บางคนอยากให้แบนทันที บางคนอยากให้เลื่อนออกไปอีก 3 และ 6 เดือน หรือแม้แต่ไม่ให้แบนสารพิษก็มี เมื่อเป็นเช่นนี้ตนจึงบอกในที่ประชุมว่าให้ไปร่างเป็นมติเพื่อนำมาพิจารณาว่าควรเป็นอย่างไร และเมื่อมติขึ้นบนจอในที่ประชุมก็ให้ไปปรับแก้ให้เป็นที่พอใจของทุกฝ่าย ในกรณีที่ให้แบนไปก่อน 6 เดือนก็ได้มีการสอบถามในที่ประชุมว่าภายใน 6 เดือนนี้จะให้แบนเป็นวันไหน พร้อมทั้งให้กรมวิชาการเกษตรไปหามาตรการการทดแทนอย่างรวดเร็วที่สุด โดยกำหนดระยะเวลาไว้ภายใน 4 เดือน เมื่อร่างมติดังกล่าวเป็นที่พอใจแล้วตนก็ได้ถามในที่ประชุมว่ามีใครเห็นเป็นอย่างอื่นหรือไม่ ทุกคนก็ยืนยันว่าเห็นด้วยกับมติดังกล่าว ส่วนที่ไม่เห็นด้วยคืออยากให้เลื่อนการแบนสารพิษไปมากกว่า 6 เดือน แต่ไม่มีใครเสนอขอให้แบนสารพิษในทันที ตนถือว่ามตินี้มีความเป็นเอกฉันท์ คือไม่ให้แบนสารพิษในทันที” ส่วนที่มาตรา 12 พ.ร.บ.วัตถุอันตราย ระบุว่าต้องให้ลงมตินั้น การลงมติไม่ได้หมายความว่าต้องยกมืออย่างเดียว การที่ผมถามว่าในที่ประชุมมีความเห็นอย่างไร และเห็นด้วยหรือไม่ ก็ไม่จำเป็นที่จะต้องยกมือ ไม่ใช่จะต้องทำเหมือนทุกครั้งที่จะต้องมายกมือกัน ในเมื่อเสียงส่วนใหญ่เห็นเป็นแบบนี้ นอกจากนี้ ผมก็ถามย้ำแล้วว่าในที่ประชุมมีมติเห็นเป็นอย่างอื่นหรือไม่ เมื่อไม่มีคนมีความเห็นเป็นอย่างอื่นก็ถือเป็นมติได้” นายสุริยะกล่าวเมื่อถามว่า กรณีที่มี น.ส.จิราพร ลิ้มปานานนท์ นายกสภาเภสัชกรรม หนึ่งในคณะกรรมการวัตถุอันตรายออกมาระบุว่าไม่มีการลงมติ นายสุริยะกล่าวว่า ลองไปถามคณะกรรมการคนอื่นดู ทุกคนก็จะยืนยันว่ามีมติออกมาชัดเจน และตนคิดว่าการทำงานในรูปของคณะกรรมการต้องเคารพเสียงส่วนใหญ่ เมื่อเสียงส่วนใหญ่เห็นว่าจะเคารพตามนั้น ไม่ใช่ออกไปแถลงข่าวข้างนอก เมื่อความเห็นตนเองไม่ตรงกับความเห็นส่วนใหญ่ มองว่าไม่ควรทำเช่นนี้เมื่อถามถึงกรณีเครือข่าย

สนับสนุนการแบนสารพิษอันตรายร้ายแรง 686 องค์กร เตรียมฟ้องศาลปกครองและศาลอาญา เอาผิดกรณีการทุจริตประพตติมิชอบ ต่อการเลื่อนแบน 3 สารพิษ นายสุริยะกล่าวว่า ตนยังไม่ทราบข้อเท็จจริงว่าในองค์กรที่ระบุว่ามี 686 องค์กร มีจำนวนกี่คน แต่การที่มีการแถลงข่าวออกไปและทำให้ตนได้รับความเสียหายนั้น จะให้หนักกฎหมายไปดูแลเพื่อเตรียมที่จะฟ้องกลับ

ข่าวจากหนังสือพิมพ์ กรุงเทพธุรกิจ ฉบับวันอังคารที่ 3 ธันวาคม พ.ศ.2562

เปิดบันทึกกลับ 4 ชั่วโมง เคาะเลื่อนแบน 3 สาร



การประชุมคณะกรรมการวัตถุอันตราย ประชุม 4 ชั่วโมง มีการแสดงความเห็นหลากหลาย ก่อนเลื่อนการห้ามใช้สารเคมีเกษตรไป 6 เดือน

การประชุมคณะกรรมการวัตถุอันตราย เมื่อวันที่ 27 พ.ย.ที่ผ่านมา ใช้เวลารวม 4 ชั่วโมง ก่อนจะมีมติออกมาให้

ออกประกาศกำหนดวัตถุอันตรายพาราควอตและคลอร์ไพริฟอส เป็นวัตถุอันตรายชนิดที่ 4 ตั้งแต่วันที่ 1 มิ.ย.2563 สำหรับวัตถุอันตรายไกลโฟเซตให้ใช้มาตรการจำกัด ที่ประชุมคณะกรรมการวัตถุอันตรายดังกล่าวมี นายสุริยะ จึงรุ่งเรืองกิจ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงอุตสาหกรรม เป็นประธานการประชุมตามโครงสร้างใหม่ ซึ่งมีการพิจารณาการควบคุมสารเคมีเกษตร 3 ชนิด คือ พาราควอต คลอร์ไพริฟอสและไกลโฟเซต ที่คณะกรรมการวัตถุอันตรายตามโครงสร้างเดิมมีมติเมื่อวันที่ 22 ต.ค.ที่ผ่านมา ให้ยกเลิกการใช้

การประชุมครั้งล่าสุดมีกรรมการเข้าร่วม 24 คน จากกรรมการทั้งหมด 29 คน โดยผู้ที่ไม่เข้าประชุม 5 คน เป็นกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ 3 คน และผู้แทนจากหน่วยงาน 2 คน ได้แก่ ผู้แทนจากกระทรวงกลาโหม และผู้แทนจากสำนักงานปรมาณูเพื่อสันติ ส่วนผู้ที่ลาการประชุม คือ นายเสริมสุข สลักเพ็ชร์ อธิบดีกรมวิชาการเกษตร แต่มอบผู้แทนมาประชุม

ประธานได้ให้กรรมการแต่ละคนแสดงความเห็นประกอบข้อเสนอกรมวิชาการเกษตรที่ขอให้เลื่อนการห้ามใช้สารเคมีเกษตรออกไป ซึ่งผู้แทนกระทรวงเกษตรและสหกรณ์เห็นว่าควรเลื่อนไปเพราะกระบวนการไม่ทันวันที่ 1 ธ.ค.2562 หลังจากกรมวิชาการเกษตรต้องดำเนินการ 3 เรื่อง คือ 1.การยกร่างประกาศ 2.การรับฟังความคิดเห็นประกาศ 3.การจัดการสารเคมีในสต็อกกว่า 30,000 ตัน

กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิที่เข้าร่วมประชุมเสนอให้มติดำเนินการยกเลิกใช้สารเคมียังคงอยู่ แต่ต้องการให้กระทรวงเกษตรฯ เสนอแผนดำเนินการหลังการยกเลิกใช้สารเคมีให้ชัดเจน ซึ่งผู้แทนกระทรวงสาธารณสุขเห็นด้วยที่ต้องกำหนดเวลาที่แน่นอน

รวมทั้งมีการรายงานข้อมูลการประเมินความเสี่ยงในสหรัฐที่มีต่อสุขภาพและความเสี่ยงอันตรายจากการเป็นสารก่อมะเร็ง จึงต้องการให้กรมวิชาการเกษตรไปศึกษาเรื่องสารทดแทนและนำมาเสนอในการประชุมครั้งต่อไป และมีการหารือถึงการจำกัดการใช้ในพืช 6 ชนิด ซึ่งกระทรวงเกษตรฯ ออกประกาศมาเพื่อควบคุมอยู่แล้ว โดยกรมวิชาการเกษตรขอใช้มาตรการจำกัดการใช้ในระยะเวลา 2 ปี จะติดตามและรายงานผลให้คณะกรรมการวัตถุอันตรายรับทราบ

ทั้งนี้ หากระยะเวลา 2 ปี การจำกัดการใช้แล้วไม่ได้ผลจึงมาดูในเรื่องของการยกเลิกการใช้ ซึ่งปัจจุบันหน่วยงานที่กำลังดูแลก็ดำเนินการอยู่ แต่เมื่อวันที่ 22 ต.ค.ที่ผ่านมา มีมติให้ยกเลิกการใช้ ในขณะที่เพิ่งจะมีมาตรการจำกัดการใช้ได้ 2 วัน

ในขณะที่มีการแสดงความเห็นถึงกรณียังไม่มีความพร้อมที่จะออกมาตรการรองรับออกมา จึงเป็นเหตุผลที่ต้องเลื่อน เพราะจะเกิดผลกระทบ โดยผู้แทนกระทรวงเกษตรฯ ได้ชี้แจงถึงระยะเวลาในการเตรียมความพร้อมที่อาจอยู่ที่ 2 ปี เพื่อวางแผนทางสารทดแทนและทดสอบระบบที่เกี่ยวข้องกับการใช้สารทดแทน ในขณะที่มีบางความเห็นได้แสดงให้เห็นเกี่ยวกับการที่กรมวิชาการเกษตรห้ามนำเข้าเป็นไปตามเจตนารมณ์ที่จะให้เลิกใช้สารเคมี แต่สารเคมีที่มีในระบบ 30,000 ตัน จะต้องใช้เวลาในการจัดการ

กรมวิชาการเกษตรการได้รายงานการใช้สารเคมีในแต่ละประเทศ โดยสารไกลโฟเซตห้ามใช้ 9 ประเทศอนุญาตให้ใช้ 161 ประเทศ ส่วนสารพาราควอตห้ามใช้ 53 ประเทศอนุญาตให้ใช้ 80 ประเทศ และปัจจุบันมีปริมาณสต็อกสารเคมี 3 ชนิด แบ่งเป็นร้านค้า 23,000 ตัน เกษตรกร 8,000 ตัน ค่าใช้จ่ายในการทำลายตันละ 100,000 บาท ความเห็นในที่ประชุมต้องการให้มีมติที่ชัดเจนออกมา เพื่อให้ผู้ที่เกี่ยวข้องกับภาคเกษตรกรรมมีความชัดเจน รวมทั้งมีข้อเสนอให้กระทรวงเกษตรฯ ควรกำหนดนโยบายให้ชัดเจนว่าการทำเกษตรของประเทศจะเน้นใช้สารเคมีหรือเกษตรอินทรีย์

เมื่อที่ประชุมเห็นความไม่พร้อมที่จะห้ามใช้สารเคมี 3 ชนิดในวันที่ 1 ธ.ค.2562 ได้มีการแสดงความเห็นเพื่อเลื่อนการการบังคับใช้ออกไป โดยข้อเสนอให้เลื่อน 3 เดือน ขึ้นไป แต่มีการแย้งว่า ข้อเสนอไม่น่าจะเตรียมการได้ทัน เพราะต้องมีขั้นตอนการขึ้นทะเบียนผู้ประกอบการ การกำหนดสารชีวภัณฑ์ที่จะมาใช้ทดแทน รวมทั้งมีข้อเสนอให้ยกเลิกใช้สารเคมีเกษตรทั้ง 3 ชนิด ควบคู่กับกลูโฟลิเนต หรือสารเคมีทดแทนอื่นที่อันตรายมากกว่าเพื่อความเท่าเทียม ส่วนบางความเห็นเสนอให้เลื่อนการห้ามพาราควอตและคลอร์ไพริฟอสออกไป 6 เดือน น่าจะเป็นเวลาที่สมเหตุผล ในขณะที่ไกลโฟเซตได้ทบทวนแล้วและเห็นว่าไม่สมควรประกาศเป็นวัตถุอันตรายชนิดที่ 4 จึงให้ยังคงใช้มาตรการจำกัดการใช้ โดยการเลื่อนควรมีกรอบเวลาและต้องดูให้ครบทุกมิติทั้งเรื่องสุขภาพและเรื่องอื่นในผลดีและผลเสีย แต่ถ้ามีความเห็นไม่ตรงกันก็อาจต้องโหวตแบบเปิดเผย

เมื่อมีการแสดงความเห็นพอสมควรแล้วได้มีการเขียนร่างมติขึ้นจอบเพื่อให้ชัดเจน ซึ่งผู้แทนกระทรวงเกษตรฯ ได้ขอเลื่อนการทบทวนจาก 2 ปี เหลือ 1 ปี เพราะมีผลกระทบต่อเกษตรกร และรัฐต้องใช้งบเป็นจำนวนมากในการแก้ปัญหา และยังมีผลกระทบต่ออุตสาหกรรม ในขณะที่ผู้แทนกระทรวงสาธารณสุข ต้องการให้คงมติการยกเลิกใช้สารเคมีเกษตร และให้กระทรวงเกษตรฯ กำหนดเวลาในการบริหารจัดการ รวมทั้งมีการชี้แจงถึงคำตัดสินของศาลสหรัฐอเมริกาที่ให้ชัดเจนให้

ผู้ช่วยมะเร็ง รวมทั้งมีการแสดงความคิดเห็นของกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิหลายคนที่ยกข้อให้ฝ่ายเลขานุการ บันทึกความเห็นไว้ เช่น กรณีหาสารทดแทนไม่ได้ การคงมตียกเลิกใช้สารแต่ให้มีประกาศบังคับใช้ในอีก 6 เดือน รวมทั้งมีความเห็นที่ไม่เห็นด้วยกับระยะเวลาการเลื่อนออกไป 6 เดือน และความเห็นที่ต้องการให้กำหนดระยะเวลาที่เลื่อนออกไปให้ชัดเจน โดยไม่ต้องการให้มีการเลื่อนไปมาอีกเพราะจะกระทบกับความเชื่อมั่น และได้มีการสรุปมติ ดังนี้

1. ให้ออกประกาศกำหนดวัตถุอันตรายพาราควอต และคลอร์ไพริฟอสเป็นวัตถุอันตรายชนิดที่ 4 โดยให้กำหนดระยะเวลาใช้บังคับตั้งแต่วันที่ 1 มิ.ย.2563 สำหรับวัตถุอันตรายไกลโฟเซตให้ใช้มาตรการจำกัดการใช้ตามมติคณะกรรมการวัตถุอันตราย เมื่อวันที่ 23 พ.ค.2561

2. มอบหมายให้กรมวิชาการเกษตรและกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ ดำเนินการจัดทำมาตรการรองรับในการหาสารทดแทนหรือวิธีการอื่นที่เหมาะสมสำหรับวัตถุอันตรายพาราควอตและคลอร์ไพริฟอส รวมถึงมาตรการในการลดผลกระทบที่จะเกิดขึ้นต่อภาคส่วนที่เกี่ยวข้อง รวมทั้งผลกระทบต่อสุขภาพของ ประชาชน และให้นำเสนอคณะกรรมการวัตถุอันตรายพิจารณาภายในระยะเวลา 4 เดือน นับจากวันที่มีมติ